

Jegyzőkönyv

Készült: 2011. december 9-én, Székesfehérvár, Pirosalma u. 1-3. konferenciatermében

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Tárgy: a Magyar Vízkútfúrók Egyesületének közgyűlése

Az Egyesület Elnöke, Kumánovics György köszöntötte a megjelent tagokat, majd a közgyűlést megnyitotta. Megállapította, hogy a 41 szavazati joggal rendelkező egyesületi tagból 26 tag jelent meg, a közgyűlés határozatképes.

A jegyzőkönyv elkészítésével Szongoth Gábort, a jegyzőkönyv hitelesítésével pedig Ferenc Bélát és Papp Lászlót bízta meg a közgyűlés 26 igen szavazattal.

Kumánovics György a Közgyűlés napirendi pontjaira a meghívóban előzetesen megküldött javaslatot terjeszti elő:

1. Beszámoló a legutóbbi közgyűlés (2010.11.17.) óta eltelt időszakról
 - az Elnök beszámolója az egyesületben végzett munkáról
 - a titkár beszámolója az egyesület gazdasági helyzetéről
 - kérdések, hozzászólások a beszámolókhöz
 - szavazás a beszámolókról
2. Az egyesület Alapszabályának módosítása, tagfelülvizsgálat
 - az Alapszabály módosítás, tagfelülvizsgálat előterjesztője az Elnök
 - az előterjesztés vitája
 - szavazás az Alapszabály módosításáról, a tagfelülvizsgálatról
3. Vezetőségválasztás
 - a régi egyesületi vezetés lemondása
 - a vezetőségválasztás levezető elnökének megválasztása
 - a Jelölő Bizottság javaslata a tisztségviselőkre
 - a tisztségviselő jelöltek véglegesítése, szavazás a jelöltekről
 - a szavazólapok elkészítése
 - a szavazatszámláló bizottság megválasztása (SZB), szavazás szabályainak ismertetése,
 - titkos szavazás (elnök, titkár, IB tagok, EB tagok), szavazatszámlálás. (a szavazatszámlálás alatt szünet, büfé)
 - a SZB eredményhirdetése
4. Tagdíj megállapítás módosítása
 - a javaslat előterjesztése
 - az előterjesztés vitája, szavazás
5. Egyebek, a közgyűlés lezárása.

Új, további napirendi pontra javaslat nem érkezett. A beterjesztett napirendet a megjelentek megszavazták, 1 tartózkodás mellett.

A napirend előtt az Elnök azzal a kérdéssel fordult a közgyűléshez, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy a közgyűlésről — kizárólag a jegyzőkönyv elkészítéséhez, illetve pontosításához — hangfelvétel készüljön, amelyet a jegyzőkönyv elkészülte után törölni fognak.

A jegyzőkönyv készítéshez felhasználható hangfelvétel készítését a közgyűlés egyhangúlag megszavazta.

Elnöki beszámoló

Az Elnök megállapította, hogy az Egyesület megőrizte működőképességét, aktív munkát végzett 2011-ben is.

Kumánovics György beszámolóját kis visszaemlékezéssel kezdte, amelyben a 2000. év óta eltelt évekről — amióta az egyesület elnöke — szólt.

Az egyesület 1992-ben alakult, de a sokféle nehézség miatt 2000-ben újra lendületet kellett adni az egyesületnek, ezért vállalta az Elnöki tisztséget. A jogi-műszaki szabályozás rendezetlen volt.

Pl. a 60-as évekbeli, még érvényben levő szabványok már nem feleltek meg a gyakorlatnak. A kútszabvány lassan készült el, de végül korszerű, a tevékenység egészét átfogó szabályozás készült, amibe többek között a béléscsövek méretezése, a műanyag béléscsövek és a kúthatékonyság is belekerült. Egy 1975-ös OVF rendelet a vízkútúrás szakmai feltételeit ugyan rögzítette, de sajnos ezt a rendszerváltozást követő deregulációval törölték. A joghézagot azután valamennyire pótolta a 101-es rendelet. Az OKJ-s képzéseket igazi szakmai gyakorlattal sikerült kiegészíteni. A szakmai napokon közérdeklődésre számot tartó témák voltak. Az elmúlt 10 évben minden államtitkárnál jártam, akik szóban ugyan támogattak, de a fekete, az engedély nélküli kútúrások visszaszorításához érdemi segítséget nem kaptunk.

Ezután az elmúlt 1 évben történeteket idézte fel, de kiemelte, hogy nem csak 1 év megállapításait hallják a jelenlevők:

- lényegesen több a kútúrasi vállalkozó, de sajnos legálisan és szakmai szempontból is megfelelő minőségben kevesen fúrnak kutat,
- az egyesület taglétszáma nőtt, viszont a tagok gyakorlata eltérő, ezért egymástól tanulhattak/tanulhatnak a szakmai napokon,
- van néhány személyes ellentét, amit nem egészen sikerült feloldani, ezeken túl kell lépni,
- sem a Jelölő Bizottság, sem a vezetőségválasztással kapcsolatos tervek nem működtek az elképzelések szerint,
- válság van, nincs meg az összekötő bizalom az egyesületen belül, de dolgozni kell, mert a szakma jövője szempontjából szükség van az egyesületre,
- aki ebből a szakmából akar megélni tisztességgel, annak szüksége van az összefogásra,
- az Alapszabály módosítása jó lehetőség a továbblépéshez,
- az újonnan létrejövő Etikai Bizottság is javíthat a helyzeten, ha bizalmat kap,
- a tagfelülvizsgálatra is szükség van, nem csak az új tagokra vonatkozik az Alapszabály, meg kell valamennyire tisztulni,
- a belső kommunikációt javítani kell, pl. azok a publikálható információk, amik a vezetőség tudomására jutnak, jussanak el a tagokhoz is,
- a külső kommunikációt is fejleszteni kell, egyik eszköze a honlap megújítása, mert most nem eléggé kifejező, nem ad elég felvilágosítást,

- a szakmai napok folytatása fontos, egy tanfolyam jellegű 1-2 napos képzés is megvalósítható lenne, igényfelmérést kellene végezni,
- olyan vezetőséget kell választani, amelyik arányaiban is képviseli a tagságot, ugyanakkor akar is tenni, és a bizalom is megvan irányukban.

Az Elnöki beszámoló ideje alatt 2 újabb tag érkezett, így a létszám 28 főre növekedett.

Végül az Elnök visszatért az egyesület elmúlt évi munkájára:

- a kútfúrasi tevékenységgel kapcsolatos problémák összegyűjtése és a levél elküldése az illetékes miniszterhez megtörtént.

Az Egyesület gazdálkodása

Szakály Áron titkár beszámolt az egyesület gazdasági helyzetéről és terveiről:

- jelentős kiadások nem voltak a 2011-es évben, az ülések terembérlete és a szakmai napok költsége a várt költségszint alatt volt,
- míg 2010-ben 451.000 Ft tagdíj folyt be, 2011-ben (okt.28-ig) 190.000 Ft volt a beérkezett tagdíj, az év végéig nullszaldós is lehet a 2011-es költségvetés, ha még bejönnek a tagdíjak,
- az egyesület számláján 384.154 Ft, a pénztárban 30.280 Ft, lekötött pénzeszközben 1.706.807 Ft volt (okt.28-án), ez mindösszesen 2.121.241 Ft.
- az Egyesület 2012-ben a 2 szakmai napon túl, egyéb szakmai előadások (napok) megtartásának költségét is előirányozza.

Az elnöki és a titkári beszámolóhoz Bódis István, Szakály Áron, Borbély Tamás szólt hozzá.

Bódis István kérdésére: miért nem lépünk fel a nem fizető tagok ellen? Kumánovics György válasza szerint az alapszabály-módosítás utáni szabályozásnak kell megoldania ezt a helyzetet. A fizetési morállal kapcsolatban Szakály Áron megköszönte a rendszeresen fizetők (Alpekvíz, Geo-Log, Mezei György, Rotary-Mátra, VIKUV) fegyelmességét. Borbély Tamás emlékeztetett az engedély nélküli reklámokra, amelyet általában a kritikán aluli minőségben dolgozók (kontárok) helyeznek el sok helyen. Az önkormányzatoknál bejelentve javarészt megszüntethetők a táblakihelyezések.

Szavazás a beszámolókról

A hozzászólásokat megköszönve az Egyesület Elnöke a beszámolók elfogadását kérte. A közgyűlés az elnöki és a titkári beszámolót egyhangúlag, 28 igen szavazattal elfogadta.

Alapszabály-módosítás, tagfelülvizsgálat

Az Egyesület Elnöke szerint a módosítás két fontos mozgatója a tagfelvétel rendszere, valamint a tagdíj fizetés kontrollja.

A módosítással létrehozandó Etikai Bizottságnak a tagok egymás közti és a külsősökkel levő problémáinak rendezése is a feladata lesz.

Kumánovics György sajnálatát fejezte ki afelett, hogy kevés javaslat érkezett az Alapszabály módosításához.

Ezután a változásokat ismertette általánosságban, és megkérdezte, hogy ezekkel egyetértés van-e?

Borbély Tamás a tagokkal szembeni elvárások igazolásával kapcsolatban jelezte, hogy a Vízföldtani Naplók mindenki számára hozzáférhetőek, de aggodalmát fejezte ki az önkormányzati engedélyek bemutatásával kapcsolatban, amelyek közreadásával a személyes adatok védelmét sértenénk. Kumánovics György válaszában a név és a lakcím megtartása mellett a személyes adatok eltakarása esetén is hitelesnek, elfogadhatónak tartotta az ilyen igazolásokat, amely véleményt a többség megerősített. Thurzó Béla hozzászólása szerint hivatalosan is le lehet kérdezni (Kozocsay, VITUKI), hogy melyik fúrós milyen igazolt munkát végzett, nem feltétlen kell a tagoknak igazolást beadni. Kumánovics György véleménye szerint elfogadható az igazolás, ha a cég ismertetőjében szerepel a dolgozó neve.

Balog György is hozzászólt: az egész rendszerrel több probléma van, az engedélyes fúrásoknál sok az egyéb költség, ezt magánszemély nem tudja megfizetni. Sokszor úgy kezeli a megrendelő a problémát, hogy jegyzői engedélyt kér (sekélyebb kútra), de mélyebbre fúrat, így spórol meg 0,5-1M Ft-ot. Közben pedig a felvonulás költségei (autópályadíj, parkolás, üzemanyag) nőnek, ezeket is alig lehet az árban érvényesíteni.

Kumánovics György ajánlása szerint az egyesületnek lenne lehetősége megszervezni a Vízföldtani Napló elkészítését elfogadható áron, de ettől még a tervezési költség és az adminisztráció (engedélyezés) drága marad.

Szakály Áron kért "10 percet": a szakmáról van szó, a szakmai minőségről. 1991. december 8-ai az első Alapszabály, és 1992. január 9-i a cégbírószági bejegyzés (közeleg a 20 éves évforduló). Az alapítók között ott volt a MHT, jónéhány magánszemély és pár cég, más volt a követelmény a cégekre és a magánszemélyekre. 1994 óta a magasabb színvonalú, szakszerű munkavégzés a cél, ezt alapminősítéssel, a cégadatok, a profil, a szakemberek végzettsége, a berendezések engedélyei biztosították. A mostani elvárások ennél enyhébbek, ezek betartását sokkal szigorúbban kell venni.

Ferenc Béla javaslata: egy táblázatban elegendő lenne az engedélyszámot, a kivitelezőt, a helységnevet benyújtani, és az IB szűrőpróbaszerűen ellenőrizhetne, így jelentősen csökkenthető lenne az adminisztráció és az ellenőrzések utánjárása is.

Simon Lajos elmondta, hogy annak idején egy önvédelmi rendszert akartunk létrehozni, mert a rendszerváltás után nagyon sok fúrás vállalkozás alakult. Akkor két célt tartottak fontosnak:

- a nagyobb cégek ne lehetetlenítsék el az új kicsiket. Ezt sokan elfogadták, a nagyobb cégek is beléptek az egyesületbe, és mindenki egyenlőként tárgyalt,
- az egyesület a szakmai színvonalat tartsa, akár drasztikusan is zárja ki a kontárokot.

Bódis István: "minden szabály annyit ér, amennyit betartatnak belőle", sajnos az OKJ-s képzésen résztvevők jelentős része nem felel meg a feltételeknek.

Kumánovics György: legyen pártoló tag addig, a referenciák igazolják majd a gyakorlatát is.

Ulrich József: az lenne jó, ha az engedélyesek, a minősített cégek kaphatnák meg a megrendeléseket. Az egyesület társadalmi ismertségét, elfogadottságát kellene elérni.

Kumánovics György: ha magunkat nem tesszük tisztába, nem lesz jogalap fellépni. Be kell tudni mutatni a külsősöknek, hogy az egyesület a minőséget képviseli.

Szongoth Gábor: 5 éves szakmai gyakorlata legyen a tagjelöltnek, pártoló tag lehessen bárki. A kamarai tagság lehet további cél — ez hosszú ideig tarthat és nehéz lesz elérni — de irányválasztásnak helyes.

Kumánovics György: a szakmai gyakorlottságot ítélje meg az a tag, aki felvételre ajánlja a jelentkezőt. Ha előnyöket tud az egyesület felmutatni, lesz respektje.

Borbély Tamás: de a kamarai tagság kötelező.

Kumánovics György: esetünkben a szakmai kamaráról (Magyar Mérnöki Kamara) van szó, ez önkéntes, ezt egyszer már megérdeklődtem. A kútfúrással kapcsolatos ügyekben nem volt fogadási készség.

Bódis István: mindenkinek volt egy hete hozzászólni, szavazzunk.

Ulrich József: legyen automatikus a minősítés, akár Kozocsay révén, és szakmai jogosítványt kellene kiállítani.

Bódis István: haladjunk végig az alapszabály-módosításon pontonként. Ettől függetlenül a tag/pártoló tag megkülönböztetéssel egyetértek.

Ezután Kumánovics György pontonként bemutatta a javasolt módosításokat, amelyet a kivetítőn is követhetett mindenki.

Továbbá felkérte a jelenlevőket, hogy mindenki ellenőrizze a jelenléti íven szereplő e-mail címét, és ha szükséges javítsa.

Az IB tagok tervezett feladatbővítése kapcsán a VI.6.i. pontja teljes felolvasásra került.

A VIII. titkári feladatok meghatározásába bekerülő honlap adminisztráció kapcsán kérte az Elnök, hogy majd a honlap átalakítást követően a tagok tevékenységét bemutató 1-1 oldalnyi ismertetőt (körzet, fúrás mélység, jelleg) küldjék meg a titkár részére.

Az Elnök jelölésével kapcsolatban Thurzó Béla azt kérte, hogy kizárólag olyan jelölt legyen, akinek megfelelő szakmai gyakorlata van, és a tagok közt is elfogadott a személye.

Bódis István kérdésére válaszolva Kumánovics György elmondta, hogy a tagdíjak megállapításával nem az Alapszabály foglalkozik, az a közgyűlésen határozható meg (akár évente).

Az Alapszabály-módosításhoz érdemben egy újabb javaslat érkezett, ez a tagok munkájának igazolásánál a jegyzői kutakon túl a bányakapitánysági engedélyes kutak elfogadását is megengedi. Mivel több módosító javaslat nem érkezett, ezért az Elnök — ezt a módosítást is beleértve — szavazásra bocsátotta az elfogadását.

Szavazás az Alapszabály módosításáról, a tagfelülvizsgálatról

A szavazásban 28 fő vett részt, 27 igen és 1 ellenszavazat mellett az alapszabály módosítását a közgyűlés elfogadta.

Szavazás a tagfelülvizsgálatról

Feladatként az IB vállalta, hogy december 31-ig elkészíti az igazolásokhoz szükséges formanyomtatványt. Az igazolások IB-hez visszajuttatásának határideje 2012. március 31.

A tagfelülvizsgálattal kapcsolatos feladatot és a betartandó határidőket az Elnök szavazásra bocsátotta. A szavazáson 25 igen, és 3 tartózkodás mellett a tagfelülvizsgálatot és a határidőket a közgyűlés elfogadta.

Bár a tagdíj megállapítás a 4. napirendi pontként volt meghirdetve, egyhangú szavazás mellett a közgyűlés a vezetőségválasztás előtti pontként, a tárgyalása mellett döntött.

Az IB javaslata a tagok részére 3 kategória választását tenné lehetővé:

I. magán-/kisvállalkozók, tervezők, nyugdíjasok stb. tagdíj 10.000,- Ft/év

II. kisvállalkozások tagdíj 30.000,- Ft/év

III. nagyobb társas vállalkozások tagdíj 60.000,- Ft/év

Az IB javaslata a pártoló tagok részére 2 kategória választását tenné lehetővé:

I. magánszemély, illetve tagfelvétel előtti érdeklődők 10.000,- Ft/év

Bódis István véleménye szerint a nagyobb cégeknek megállapíthatnánk magasabb tagdíjat is.

Szakály Áron: ez a minimum, aki tud, az fizethet többet. De pl. a szakmai napok költségeinek vállalásával, a terembérletek díjával, étkezési költségek kifizetésével a nagyobb cégek eddig is többet teljesítettek, ezzel eddig sem volt probléma, valószínűleg ezután is folytatódik ez a gyakorlat.

Ami a tagdíjakat illeti, a titkár minden évben május végéig küldhetne emlékeztetőt mindenkinek a tagdíjbefizetés határidejének közeledtéről.

Szavazás a tagdíjak megállapításáról

Mivel a tagdíjak mértékére vonatkozóan más javaslat nem érkezett, az Elnök szavazásra kérte a közgyűlést.

A szavazás eredményeként, 25 igen, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett a tagdíjak mértékét a közgyűlés elfogadta.

Az Elnök ezután 1 tag kilépését jelentette be. Alpek Ferenc vállalkozását jogutód nélkül megszüntette, nyugdíjba vonult, a kilépés ellenére az idei tagdíjat befizette.

A szünet után 24 főre változott a létszám.

Vezetőségválasztás

A napirendi pont előtt 2 levelet olvasott fel az Elnök. (mindkét levél a jegyzőkönyv végén csatolva)

Az elsőben Siket Vilmos (VIKUV - Hydrokomplex Kft.) többek között felvetette a választások megfelelő előkészítése érdekében új jelölőbizottság, vagy a mostani felé pontosabb feladat meghatározás adását, és letette voksát a további egyesületi munkára.

A másodikban Tósné Lukács Judit számolt be a Jelölő Bizottság munkájáról, és részben eredménytelenségéről.

A levél egyúttal tartalmazta Tósné Lukács Judit kilépésének bejelentését is, azonban jelezte, hogy a tagsággal fennálló jó kapcsolatát, segítségét nem kívánja megszüntetni.

Bódis István, aki szintén tagja volt a Jelölő Bizottságnak, hozzátette, hogy a bizottság munkáját a tagság sem segítette igazán, egyeztetések és visszahívások elmaradása nehezítette azt.

Kumánovics György elmondta, hogy a vezetőségi tagokra adott ajánlási lista kiegészíthető, ha valakinek van javaslata, vagy akár a vezetőségválasztás elhalasztását is megszavazhatja a közgyűlés.

Többen Szakály Áron jelölése mellett szóltak.

Szakály Áron: koromnál fogva a vezetőségben nem akarom folytatni, tagként maradok az egyesületben.

Borbély Tamás véleménye szerint korábban előfordult, hogy a közgyűlés határozatképtelen volt, most élni kellene a lehetőséggel.

Az Elnök szavazásra tette fel a kérdést, hogy most ne legyen vezetőségválasztás?

4 igen, 3 tartózkodás és 17 ellenszavazat mellett a közgyűlés a vezetőségválasztás megtartásáról határozott.

A határozat után az egyesület vezetősége lemondott tisztségéről. Előtte az elnök a közgyűlés további vezetésére kérte fel Ferenc Bélát, akit a tagok egyhangú szavazással elfogadtak.

Ferenc Béla a Jelölő Bizottság által a tisztségekre javasolt személyek felolvasásával folytatta a közgyűlés munkáját.

- Elnök: Kumánovics György
- Titkár: Szongoth Gábor
- IB tagok: Ádám Béla, Baranyai József, Bitay Endre, Borbély Tamás, Ferenc Béla, Kasza Zoltán, Simon Zsolt
- EB tagok: Szakály Áron, Baranyai József, Ulrich József, Bódis István

Baranyai József erre reagálva elmondta, hogy a jelölést nem vállalja.

Ulrich József Molnár Gábort javasolta az Intéző Bizottságba, erről Ferenc Béla szavazással kérte ki a tagság véleményét.

A szavazáson 22 elfogadás és 2 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül Molnár Gábort felvették az IB tag jelölőlistára.

Molnár Gábor: nem tiltakoztam, de mi is az IB tag dolga? kérdésére Kumánovics György tájékoztatta, hogy az IB a tagjai közül választ az Alapszabály szerinti referenseket, akik a szakterületükkel foglalkoznak pl. a tagfelülvizsgálat, illetve a tagfelvétel témájában. Évente maximum négy IB ülést szoktunk tartani.

Borbély Tamás is arról tájékoztatta a közgyűlést, hogy ő sem tudja a jelölést vállalni.

Thurzó Béla abbéli aggodásának adott hangot, hogy hogyan került Szongoth Gábor az Intéző Bizottságba? Szerencsésebb lenne fűrési szakembert jelölni.

Szongoth Gábor az Intéző Bizottság tagjának javasolta Ulrich Józsefet, aki a jelölést elfogadta. A közgyűlés 1 tartózkodás mellett egyhangúlag elfogadta a jelölőlistára felvételt.

Továbbá Szongoth Gábor az Intéző Bizottság tagjának jelölésére javasolta Szakály Áront, aki kitarzott elhatározása mellett, és nem vállalta a felkérést.

Kumánovics György megállapította, hogy a Geo-Log Kft. részéről 2 jelölt került a listára — a Kft.-t csak egy személy képviselheti —, ezért az IB tag jelölő listáról Kasza Zoltán törlését kérte, amelyet a tagság egyhangúlag elfogadott.

Közben 1 tagnak el kellett mennie, így a közgyűlés létszáma 23 főre csökkent. A levezető elnök megállapította, hogy a közgyűlés szavazóképes maradt.

Mezey György a jelöltek alkalmasságáról és a választás szükségességéről szólt, szeretne alkalmas embereket látni a vezetőségben, akik összefogják az egyesületet.

Szongoth Gábor is szót kért: nem tudom szó nélkül hagyni a történeteket. Lesz-e elnök, titkár, ha tovább csökken a létszám, 1-2 óra múlva nem leszünk szavazóképesek. Sokszor megkérdeztek, vállalom-e a titkárságot, 1 éve húzódik a dolog, Kumánovics György további 2 évre vállalta a jelölést. Szakály Áronnak több oka is van, a lemondása végleges. Ha a közgyűlés megszavazza, 1 évig elvállalom a titkári jelölést, az adminisztrációhoz viszont külső segítségre lesz szükségem, ez max. 50.000,- Ft/hónap költséget jelent az egyesületnek. Ezt mindenkinek tudnia kell a szavazás előtt. 1 év múlva meglátjuk, hogyan működik, bírom-e egészséggel, idővel, mert több egyesületben tagok vagyunk. Céлом a szervezettség emelése, mert szervezettség nélkül az érdekérvényesítés szinte lehetetlen. A tagok nagyon különböznek (korban, végzettségben, gyakorlatban, volumenben stb.), szinte csoda, ha fennmarad az egyesület, de igyekszünk tenni mellette. Talán a szavazáson nem is csak a vezetőség megújítása a tét, hanem az egyesület léte vagy vége.

A tisztségviselő jelöltek véglegesítése, szavazás a jelöltekről

Ezután Ferenc Béla az Intéző Bizottság jelöltjeinek elfogadásáról kérte a tagság véleményét.

22 igen mellett, 1 ellenszavazattal a közgyűlés elfogadta az Intéző Bizottságra jelöltek névsorát.

Ferenc Béla az Etikai Bizottság jelöltjeinek elfogadásáról kérte a tagság véleményét. A közgyűlés egyhangú szavazással elfogadta az Etikai Bizottságra jelöltek névsorát.

A vezetőségválasztási szavazás előtt Ferenc Béla a Szavazatszámoló Bizottság tagjának kérte fel Thurzó Bélát és Balog Györgyöt, akik a felkérést vállalták.

A közgyűlés a jelölést 23 fő egyhangú szavazásával elfogadta.

A szavazólapok elkészítéséhez 5 perc szünet következett, majd a lapokat a Szavazatszámoló Bizottság tagjai kiosztották a tagok között.

A SZB eredményhirdetése

A Szavazatszámoló Bizottság megállapította, hogy minden szavazólap érvényes volt.

A szavazatok összesítése után az alábbi megállapításokat tette:

- az egyesület Elnöke Kumánovics György 22 szavazat
- az egyesület titkára Szongoth Gábor 22 szavazat
- az Intéző Bizottság tagjai:
 - Ádám Béla 17 szavazat
 - Bitay Endre 17 szavazat
 - Molnár Gábor 20 szavazat
 - Ulrich József 22 szavazat
 - Ferenc Béla 21 szavazat
- az Intéző Bizottsági tagságra jelölt Simon Zsolt 16 szavazatot kapott.
- az Etikai Bizottság tagjai:
 - Mezei György 19 szavazat
 - Papp László 17 szavazat
 - Szakály Áron 18 szavazat
- az Etikai Bizottsági tagságra jelölt Szalay László 14 szavazatot kapott.

Az egyesület Elnöke megköszönte mindenkinek az aktív részvételt, és az alábbiakat kérte:

- az IB és az EB január közepén tartson ülést, ahol elkészítik a jövő évi munkatervet, a szakmai napok kijelölését, és a továbbképzés terveit,
- mindenkit kért a megújításra kerülő honlaphoz ötletek írására, a titkárnak elküldve.

Kumánovics György a közgyűlést bezárta, és további sikeres munkát kívánt mindenkinek.

Kmf.

Jegyzőkönyvet készítette: Szongoth Gábor

Jegyzőkönyv hitelesítők: Ferenc Béla

Papp László

JELENLÉTI ÍV
2011.12.09

KÖZGYŰLÉS

Sor-szám	Egyesületi tag neve	Aláírás
1.	ALPEKVÍZ 89 Bt.	
2.	AQUADRILL Kft.	
3.	AQUA-FONTANA Bt.	
4.	AQUAPLUS Kft.	
5.	B és S Vízkútúró Kft.	
6.	Balogh György	
7.	Baranyai József	
8.	Bászler Béla	
9.	Bódis István	
10.	Borbély Tamás	
11.	BUDAFILTER Kft. GWE-Dudafilter	
12.	DUNA-KÚT Kft.	
13.	Faragó Zsolt	
14.	GEO-GENESIS Bt.	
15.	Geo-Log Kft.	
16.	GEOPROSPER Kft.	
17.	GEOVIL Kft.	
18.	Héjja József	
19.	HIDRODIN Kft.	
20.	HIDRO-GEODRILLING Kft.	
21.	HIDROTECHNIKA 2001 Kft.	
22.	KELLY Kft.	
23.	Kovács József	
24.	Kumánovics György	
25.	Mészáros Antal	
26.	Mezei György	
27.	MULTIDRUCK Kft.	
28.	OLVISZ' 98 Kft.	
29.	Opra István	
30.	Papp László	
31.	Remo-Land Bt.	
32.	ROTAQUA Kft.	
33.	Rotary -Mátra Kft	
34.	SYCONS Kft.	
35.	Szahara 2002 Kft.	
36.	Szakály-Víz e.v.	
37.	Szalay László	
38.	Szécsi Norbert	
39.	Tósné Lukács Judit	
40.	Tóth Endre	
41.	Ulrich József	
42.	VIKUV Rt.	
43.	VIKUV-HIDROKOMPLEX Kft.	
44.	VÍZKÚTFÚRÓ és JAVÍTÓ Bt.	

Kilépés

Tag: 41.
Jelen van: 78

us Peredi József Peredi József

Tisztelt Közgyűlés, Elnök Úr, Intéző Bizottság!

Azzal kezdeném, hogy köszönöm a bizalmat, amellyel a jelölőbizottságba választottak, sőt annak vezetőjévé javasoltak. Az elvégzett, illetve az el nem végzett munka tükrében sajnos nem szolgáltam rá erre a bizalomra.

Ennek voltak személyi okai – vállalkozásom, munkám, családom mellett, nem értem rá (sokszor volt több, mint fél óráig tartó telefoni beszélgetésem is), figyelmetlen voltam egyes személyekkel szemben, nem voltam elég hatékony, határozott, és voltak rajtam kívülálló okai is – nem válaszoltak a tagok többszöri elektronikus megkereséseimre, ígéretük ellenére nem hívtak vissza telefonon, nem jöttek el a megbeszélte találkozóra, többször elhangzott az is, hogy minek ajánljanak bárkit is, úgy se lesz jobb semmi sem, illetve hogy a bizottság többi tagja nem támogatta munkámat, egyedül kevés voltam a feladat elvégzéséhez.

Ez az érdektelenség, illetve szkepticizmus (amellyel Elnök Úr is találkozott) nyomta rá a bélyegét az eltelt egy évre.

A tavaszi közgyűlésen, mikor a megkérdezett tagok hozzáállásáról, az Egyesületről alkotott véleményekről szerettem volna beszélni, Elnök Úr figyelmeztetett, hogy nem ez volt a feladatom. Én mégis úgy gondoltam, és most is azt gondolom, hogy nem volt hiába való meghallgatni azokat az elért tagokat, akiknek volt – van véleményük, akik tenni, talán éppen változtatni akarnak.

Nem tisztem értékelni ezeket a véleményeket, ezt meg tette – teszi az Intéző Bizottság, és nem feladatom az sem, hogy értékeljem a véleményalkotások hangvételét, sokszor személyeskedő modorát.

Azt azonban el kell mondanom, hogy az Egyesületen belül két tábor alakult ki. Nem mondanám, hogy egymással szemben állók, hiszen mind a két oldalnak ugyanazok a céljai, de mások az eszközei. Vannak a kisvállalkozó-, fiatal-, ambíciózus, dolgozni és jól keresni akaró kollegák, és vannak a jelentős szakmai múlttal, kiegyensúlyozott megrendelői körrel, talán még biztos anyagi háttérrel is, sok éves tapasztalattal bíró közép-nagyvállalkozó egyesületi tagok. Nem ugyanazokkal a problémákkal, nem ugyanazokkal az elvárásokkal ülnek le egy asztalhoz, így nagyon sokszor elbeszélnek egymás mellett.

Bár a társaság megnevezése Magyar Vízkútfúrók Egyesülete, és itt a vízkútfúrók egy célért történő egyesülésén lenne a hangsúly, az én tapasztalatom az, hogy mindenki a saját bajával van elfoglalva, a saját elvárásait akarja az egyesülettől számon kérni, a saját boldogulásának támogatását, segítségét várja, nyoma sincs a közösségi szemléletnek, az együttműködés akaratának.

Szerintem nem egy alapszabály (tudom jogilag ez kell) határozza meg egy egyesület jól működését, hanem a tagság odaszánása, egymás meghallgatása, a különböző vélemények elfogadása, és bizony sokszor egymás segítése is, akár a magam kényelme árán is.

De visszatérve vállalt feladatomhoz. A szűk egy éves vélemény kutakodás eredményeként, összeállt egy névsor, amely a válasza méltató kollegák ajánlatait, valamint Elnök Úr megfogalmazott elvárásait tükrözi. A „feltétel rendszer” elemei a következők voltak:

- tegyünk javaslatot az elnök személyére – olyan személy legyen, akit mind a tagság, mind a szakma, mind a minisztérium (folyamatban lévő tárgyalások, levélváltások) elfogad,

- tegyünk javaslatot a titkár személyére – olyan személy legyen, aki „felette” áll a fűrés társadalomnak, azaz nem potenciális versenytársa a többieknek, akit a tagság ismertsége folytán is elfogad, aki rendelkezik szabad kapacitással az adminisztrációs és informatikai munka területén, akit a szakma, és a minisztérium is elfogad, aki együtt tud működni az elnökkel,
- tegyünk javaslatot Intéz Bizottsági tagokra (5 fő) – akik képviselik a szakma teljes vertikumát, a kisvállalkozó fiatal tagokat, a közép és nagyvállalkozókat, a kiszolgáló – kapcsolódó tevékenységeket végző kollegákat.

A Magyar Vízkútfűrés Egyesületének vezetőségére a javaslatok alapján összeállt névsor.

- elnök: mivel nem volt vállalkozó egyén, ezért további 2 évre *Kumánovics György* vállalná a tisztséget
- titkár: mivel az elvárásnak megfelelő javaslat nem született, *Szongoth Gábor* vállalná a tisztséget úgy, hogy vállalkozásának adminisztrációs és informatikai hátterét is bevonja a feladatok elvégzésébe
- IB tagok:
 - Ádám Béla*
 - Baranyai József*
 - Bitay Endre*
 - Borbély Tamás*
 - Ferenczy Béla*
 - Kasza Zoltán*
 - Simon Zsolt*

Időközben kibővült a jelölőbizottság feladata, hiszen az Egyesület Etikai Bizottságot is választ. A bizottság tagjaira érkezett javaslatok:

Szakály Áron
Baranyai József
Ulrik József
Bódis István

Ismételten megköszönve a bizalmat, és egyben azt is, hogy 5 évvel ezelőtt az egyesület tagjainak sorába fogadtatok, a hétfői Intéző Bizottsági ülés után (amelyre meghívást kaptam, és amelynek hangulatáról most nem írnék) született meg bennem az elhatározás, hogy lemondok tagságomról, nem szeretnék tovább az egyesületben tevékenykedni. Egyúttal azonban fel szeretném ajánlani segítségemet, és az elkövetkezőkben minden hozzámforduló, egyesületi, kisvállalkozó kútfűrésnek 25%-os kedvezményrel fogom megtervezni és engedélyeztetni a kútját.

Bízva abban, hogy a kialakult konfliktusok rendeződni fognak, jó szerencsét kívánok mindannyiátoknak!

Tatabánya, 2011. december 8.

Tósné Lukács Judit (december 17.-étől Fábrián-Lukács Judit)



VIKUV - HYDROKOMPLEX

VÍZKUTATÓ ÉS VÍZMŰÉPÍTŐ KFT.

4 7 0 0 Mátészalka, Meggyesi u. 2.
Postacím: 4701 Mátészalka, Pf. 67.
Tel.: (44) 310-322, 417-891 Fax: (44) 310-846
Számlasszám: BB 10104459-56827700-01000008
CTB 10700402-46698900-51100005
OTP 11744041-20109053

ISO 9001
BUREAU VERITAS
Certification



Web: www.vikuv-hydrokomplex.hu
Email: hydrokomplex.mateszalka@t-online.hu

Mátészalka, 2011. december 9.

Ikt.sz.: _____/2011.

MAGYAR VÍZKÚTFÚRÓK EGYESÜLETE

Kumánovics György
elnök Úr
részére

T á r g y: Hozzászólás az Egyesület 2011. 12. 09-ei közgyűléséhez

Tisztelt Elnök Úr!

Sajnálatos okok miatt a mai közgyűlésen nem tudok részt venni, de fontosnak tartom az egyesület fennmaradását és „gittegyletté” történő átvedlésének megakadályozását.

Fontosnak tartom a korábbi szándék és cél fenntartásával a nemzetközileg is elismert – remélhetően nem „néhai” – Magyar Vízkútfúró ipar szakmai tapasztalatainak hagyományainak megőrzése, továbbörökítése.

Ezen belül a technológiák hidrogeológiai tapasztalatok ismeretek továbbfejlesztése, megfelelő szakirányú képzések szervezése, támogatása.

A szakirányú előírások szerinti kútfúrás munkák végzése azok elismertetése az anyagi ellentételezés feltételeinek megteremtése.

Minden kapcsolódó tevékenység (tervezés, mérések, dokumentálás) megfelelő szinten való hozzá és alárendelése.

A kvalifikált munkavégzés hatósági szinten való elismertetése és az ahhoz való támogatás megszerzése.

A közgyűlés és tisztújításhoz kapcsolódó észrevételeim:

- Első sorban köszönet és gratuláció az egyesület elnökének Kumánovics György Úrnak az eddig végzett munkájáért, különös tekintettel a Miniszterhez írott szakmailag megalapozott, napi aktuális problémákat feszegető leveléhez.
- Ezen túl elismerésem és köszönetem minden Intézőbizottsági tagnak kiemelten Szakály Áron titkárnak az eddig végzett eredményes munkájáért.



VIKUV - HYDROKOMPLEX VÍZKUTATÓ ÉS VÍZMŰÉPÍTŐ KFT.

4 7 0 0 Mátészalka, Meggyesi u. 2.
Postacím: 4701 Mátészalka, Pf. 67.
Tel.: (44) 310-322, 417-891 Fax: (44) 310-846
Számlaszám: HB 10104459-56827700-01000008
CIB 10700402-46698900-51100005
OTP 11744041-20109053



Web: www.vikuv-hydrokomplex.hu
Email: hydrokomplex.mateszalka@t-online.hu

- Kérésem feléjük, hogy vigyék tovább az egyesület ügyeit, amíg egy jól előkészített a szakmai tapasztalatokkal rendelkező cégek és személyek véleményét is szem előtt tartó jelöléssel egy megfelelő aktivitású és tekintélyű új vezetőséget választ a tagság.
- A jelölő bizottság tevékenysége jogilag és szakmai szempontok miatt is kifogásolható, ezért vagy új bizottságot kell választani, vagy meghatározni feléjük ez elvárásokat.
- Nem szabad teret engedni az olyan ténylegesen komoly tevékenységet végző vízkútúró cégekre „akaszkodó” és szakmai konferenciákon a tevékenységet saját üzleti érdekükben lejárató cégek befurakodását és tevékenységét az egyesületbe, amelyek jelentős erkölcsi és anyagi károkat okozhatnak a tagoknak és a kútúró iparnak.
- El kell távolítani a tagok közül azokat a vállalkozókat, cégeket akik az egyesület védőernyője alá bújva, engedély nélküli szakszerűtlenül kivitelezett kutakat fúrnak, felkészültségük és felszereltségük szerint alkalmatlanok az előírás szerinti szabályos munkavégzésre.
- Meg kell akadályozni a kútúró ipar prominens cégeinek az Egyesületből való kiválását, annak szakirányú felhígulása és degradálódása okán.
- Meg kell keresni azokat a jelentős kútúrói kivitelező cégeket, amelyek szakmaiságukkal, de esetleg gazdaságilag is jelentősen fellendíthetik az Egyesület működését, elismertségét.
- Közre kell működni az alap közép és felsőfokú képzés gyakorlati ismeretanyagának elsajátításában az oktató cégekkel együttműködve.

Végezetül a jó cél érdekében felajánlom a több mint 40 éve szerzett tapasztalataimat, gyakorlati és elméleti ismereteimet az Egyesület és a kútúró ipar további eredményes tevékenysége érdekében.

Mindezek figyelembevételével kívánok a Közgyűlésnek eredményes és hatékony munkavégzést.

Tisztelettel:

Siket Vilmos
ügyvezető igazgató

Záradék: Kérem Elnök Urat, hogy leveletem a közgyűlésen hozzászólásként felolvasni szíveskedjen.