

Emlékeztető

a Magyar Vízkútúrók Egyesülete Szakmai Napjáról.

Készült: 2018. december 11-én, a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat földszinti konferenciatermében

Jelen vannak: A Szakmai Napot megelőző Közgyűlés jelenléti íve szerint

Szongoth Gábor az Egyesület titkára megnyitotta a szakmai napot és ismertette a programot.

1. előadás: Jegyzői és mélyebb kutak utólagos engedélyezése — Rózsa Attila
2. előadás: Tapasztalatok a kutak utólagos engedélyezésének folyamatában — Borbély Tamás
3. szakképzés helyzete

Rózsa Attila: Köszöntöm a kollégákat. Tudom, talán kicsit már unalmas a téma, és a határidő is kitolódott kb. 2 évvel, de a lakosságot egyre jobban foglalkoztatja a kérdés. Ezt leginkább abból érezzük, hogy egyre több megkeresés érkezik az egyesülethez, hogy ajánljunk kútúrót, aki elkészíti (bár inkább csak aláírást várnak!) a szükséges dokumentációt. Ezért gondoltam, hogy a problémakör jobb megismerése után talán kedvet kap még valaki, hogy az utólagos engedélyeztetéssel foglalkozzon. Természetesen az előadás után a még felmerülő kérdésekre is választ adok.

Jegyzői és mélyebb kutak utólagos engedélyezése

Rózsa Attila előadását a hatósági jogkörökkel, az engedélyek szükségességével kezdte, majd a „Mikor kell jegyzői engedély?” kérdés kapcsán a vonatkozó rendeleteket ismertette. Ezután kitért a fogalmak meghatározására is, mivel sokszor a jegyzők maguk sem tudják a kutakkal kapcsolatos kifejezések pontos tartalmát (pl. házi ivóvízigény, engedélyezési tervdokumentáció, létesítési engedély kérelem, üzemeltetési és fennmaradási engedély kérelem).

Ulrich József: Ha már a telefonban csak arról tudom tájékoztatni az ügyfelet, hogy a megadott paraméterekkel nem kaphat engedélyt, ugyan ki fogja a nevére venni a kutat? A 110 mm-es PVC csővel készült mély kutak esetén mit tegyünk?

Bódis István: A jogszabály tisztázza, hogy mi számít béléscsőnek. Ivóvízre ma csak a GWE műanyag cső van vizsgáztatva, minősítve.

Rózsa Attila: Mi az a kút, amit fenntarthatónak vállalunk? A vert kutak, ahol nem volt gyűrűs tér, azok maradhatnak?

Vízutak fennmaradási engedélye, ügyintézési tapasztalatok, 2018. december

Borbély Tamás – Kérdéssel kezdeném: Az új kutaknál mi a technikai kivitelezési minimum? Gondolva itt a sárga és szürke csöves kutakra is. Ezek megszüntetése csak körbefúrás és eltömődés után lenne környezetvédelmileg kielégítő. Sajnos kevés a szakismeret az engedélyezési helyeken.

1992-től minden engedély nélküli, vagy engedélytől eltérő kútra fennmaradási engedélyt kell kérni, de a jogalkotó büntetést helyez kilátásba. 2016 júniusában a jogalkotó moratóriumot hirdetett, és elengedi a büntetést, ha 2018 (2020) végéig kérelmezik a kút fennmaradási engedélyezési eljárás megindítását.

2018. október elején a rádió felkapta az ügyet, megindult a pokol a szakma felé, lehetetlen lekezelni a megrendelői oldal hirtelen megnőtt igényét. Még árajánlat adás terén sem, nemhogy a kutak vizsgálatával.

Elképesztő (bár ezt megszokhattuk) a jogbizonytalanság, csak pár példa:

- Talajvízkút – rétegvíz kút mélységi határok nem különülnek el egymástól markánsan, ügyintéző-, és terület függő !
- Nincs használható nyilvántartás a hidrogeológiai védőövezetéről, sok esetben nincs bejegyezve a tulajdoni lapra, tulaj nem is tud róla.
- A 2017 januárjában megjelent BM tájékoztatót sok ügyintéző nem is látta, nem küldte el a jegyző a részére, ugyanez van a 2018. novemberi tájékoztatóval is.

Persze utólag mindenki okos, de a vállalás pillanatában kell eldönteni, hogy van rá végzettség-, vagy nincs, ekkor kell dönteni az árról is!

Közben a médiából az folyik, hogy a jegyzőnél kell bejelenteni a kutat, szó sincs a hatóságról! Sokan azt hiszik, hogy hiányzó adatokat beírjuk, nyalja a bélyeget, besétál a hivatalba, leteszi az asztalra a papírt, ezzel lerendezve a dolog, és mindezt ingyen!

Egységes felvilágosítást kellene kezdeményezni a BM-nél, minden önkormányzati honlapon csak a BM által kiadott központi infó lehetne fent.

Igyekszünk a legpontosabb adatokkal kitölteni az adatlapokat, de ehhez tisztességes mérésekre van szükség, azokat pedig meg kell fizetni, még ha ez most nem is tetszik a tulajdonosoknak. Az is érdekes, hogy amikor meglátják a kamerás felvételen, hogy mi van a kútban, eszükbe nem jut a kitisztítás, ha eddig jó volt így, ezután is jó lesz benne a döglött patkány (vagy más).

Végül néhány megoldási/egyszerűsítési javaslat:

- Fellépés a kókler fúrások ellen-, hatósági ellenőrzés szigorítása az illegális oldalon.
- Kútfúrók regisztrálása végzettség-, és berendezés fúrási kapacitás függvényében.
- Jegyzői dokumentumokról, ha van a cégnek meghatalmazása, akkor el lehessen tüntetni a megrendelői aláírást, plusz macera az egész! Kivitelezői oldal aláír, ott a felelősség!!!

És egy jótanács: „Jobb, ha mi találjuk ki, hogy mit SZERETNÉNK tenni a szakmában, mintha megmondják, hogy mit KELL tennünk!”

Szongoth Gábor: Kimerítő volt az előadás. Egyelőre nincs hatósági fogantatja az egyeztetéseknek. Előreménőleg, olyan szabvány kellene, ami betartható és betartatható.

Bódis István: Az októberben kiadott jegyzői tájékoztatót (BM) is eltérően értelmezik a jegyzők.

Szakály Áron: Azt, hogy fennmaradási engedély kell egy régi kúthoz, és létesítési egy újhoz, néhol még azt sem tudják. A jegyzők a 41/2017-es rendeletet sem ismerik, az adatlap megfelelőségét is bizonygatni kell.

Szongoth Gábor megköszönte az előadónak a részvételt és a válaszokat, a tagoknak a kérdéseket és hozzászólásokat, majd büfészünet következett.

Várunk mindenkit a következő szakmai napon is!

Összeállította: Tóth István

Hitelesítette: Szongoth Gábor, Rózsa Attila